

Личное и социальное благополучие в странах Европы

Основные выводы по данным Волны 6 Европейского Социального Исследования

Серия изданий
«Основные
результаты ESS»

Тема

5

Доступ к данным и документации Европейского Социального Исследования

В рамках Европейского социального исследования предоставляется свободный доступ ко всем данным и материалам исследования. Они размещены на сайте www.europeansocialsurvey.org.

Чтобы все заинтересованные лица получили возможность свободно использовать данные ESS, были созданы интерактивные Интернет-ресурсы EduNet и NESSTAR, на которые можно попасть через веб-сайт ESS.

EduNet

Интерактивный обучающий ресурс ESS EduNet, был разработан для использования в системе высшего образования. Он содержит практические

примеры и упражнения, чтобы проиллюстрировать пользователю весь исследовательский процесс - от теоретического обоснования проблемы до интерпретации статистических результатов. На данный момент подготовлены обучающие программы по десяти ключевым в социальных науках проблемам с использованием данных ESS.

NESSTAR

Программа анализа данных ESS он-лайн на основе статистического пакета NESSTAR. Инструкции и техническая документация по использованию NESSTAR размещены на веб-сайте Норвежской службы информации по социальным наукам (www.nesstar.com).

С самого начала проекта Европейское Социальное Исследование было направлено на то, чтобы в дополнение к важным, но сухим и формальным экономико-статистическим показателям, характеризующим состояние и динамику общественных процессов, получить данные о субъективных оценках и мнениях людей, которые являются составной частью и движущей силой социальных изменений.

Модуль «Личное и социальное благополучие», включенный в шестую волну ESS, как раз является ярким примером воплощения этой задачи ESS. В нем многоаспектная проблема «благополучия» изучается с помощью целого ряда показателей,

из которых складывается общая картина в межстрановом контексте. Такой подход к изучению проблемы социального и личного благополучия позволяет делать выводы о возможных последствиях разных мер и программ в области социальной политики государств, и таким образом данные ESS становятся важной частью общеевропейского дискурса по этому вопросу.

Мне хотелось бы выразить благодарность команде создателей и разработчиков этого модуля, а также авторам этой брошюры за их существенный вклад в понимание этой проблемы.

Др. Рори Фицджеральд, директор ESS ERIC

Авторы этой брошюры:

Карен Джеффри - научный сотрудник Фонда Новой Экономики, Великобритания
Karen Jeffrey is a Researcher at the New Economics Foundation, UK.

Саама Абдала - ведущий научный сотрудник Фонда Новой Экономики, Великобритания
Saamah Abdallah is a Senior Researcher at the New Economics Foundation, UK.

Анни Квик - научный сотрудник Фонда Новой Экономики, Великобритания
Annie Quick is a Researcher at the New Economics Foundation, UK.

В группу по разработке анкеты для данного модуля входили:

Фелиция Хьюперт, Кембриджский университет, Великобритания
Felicia Huppert, University of Cambridge, UK

Ник Маркс и Джульет Михаэлсон, Школа Новой Экономики, Великобритания
Nic Marks and Juliet Michaelson, New Economics Foundation, UK

Йоганн Сигрист, Университет Дюссельдорфа, Германия
Johannes Siegrist, University of Dusseldorf, Germany

Кармело Васкес, Мадридский Университет Комплутенсе, Испания
Carmelo Vazquez, Complutense University, Spain

Джор Виттерсе, Университет Тромсе, Норвегия
Joar Vittersø, University of Tromsø, Norway

Личное и социальное благополучие в странах Европы:

Основные выводы по данным Волны 6 Европейского Социального Исследования

Карен Джеффри, Саама Абдалла и Анни Квик

Введение

Как правило, не вызывает возражений, что стоит стремиться к такому состоянию общества, когда как можно больше людей живут благополучно. А это значит, что политики и люди, принимающие решения, должны предпринимать шаги по созданию условий для такой благополучной жизни. Долгое время считалось, что главным способом повышения благополучия людей является достижение высокого уровня экономического роста (например, ОЭСР, 2006). Однако, сегодня это мнение все чаще оспаривается.

По данным многих исследований, связь между экономическим ростом и субъективным ощущением благополучия оказывается очень слабой (Layard, 2005; Bartolini & Bilancini, 2010; Easterlin, 2013). Поэтому становится очевидной необходимость комплексного изучения самого понятия благополучия и влияющих на него факторов. Только собирая систематическую и детальную информацию о разных аспектах благополучия в совокупности с данными об условиях, в которых живут люди, мы можем надеяться получить более полное представление о том, что способствует благополучию, а также предложить рекомендации по разработке социальной политики, направленной на увеличение благополучия как можно более широкого круга людей.

В последние годы надежных данных о благополучии людей в официальных статистических и государственных источниках в разных европейских странах становится все больше (Abdallah and Mahony, 2012). Важным источником таких данных стал и модуль вопросов о личном и социальном благополучии, впервые включенный в третью волну Европейского Социального Исследования (ESS) и повторенный в шестой волне.

Данные шестой волны ESSⁱ получены на основе личных интервью продолжительностью около часа с жителями 26 стран Европы 15 лет и старше,ⁱⁱ всего в исследовании приняли участие более 54,600 респондентов. Опрос был проведен по случайным вероятностным выборкам населения

европейских стран. Планируемый минимальный уровень кооперации, обеспечивающий репрезентативность данных для разных стран, составлял 70% (хотя получить такой результат удалось и не во всех странах).ⁱⁱⁱ Высокое качество перевода анкеты ESS на разные языки европейских стран^{iv} и единые стандарты построения выборки позволяют проводить на основе этих данных надежные межстрановые сравнения.

В этой брошюре приведены основные итоги предварительного анализа этих данных,^v в том числе анализ многогранной природы самого понятия благополучия; рассматриваются различия в оценке разных аспектов благополучия в странах Европы; исследуется взаимосвязь между благополучием и доходом.

Почему мы говорим о благополучии, а не об удовлетворенности жизнью?

Во многих опросах благополучие измеряется посредством одного общего показателя (вопроса) об уровне счастья или удовлетворенности жизнью (Abdallah and Mahony, 2012). Однако, существующие теоретические (Vittersø, et al., 2010) и эмпирические (Huppert & So, 2009) исследования показывают, что благополучие - понятие многогранное, и что измерения с помощью лишь одного показателя эту многогранность не охватывают. Включение целого блока вопросов, касающихся личного и социального благополучия, в шестую волну ESS дает возможность проверить это.

На основе ряда теоретических моделей и статистического анализа,^{vi} были выделены шесть ключевых аспектов или граней благополучия, измеренные с помощью 35 вопросов Модуля «Личное и социальное благополучие» (см. Таблицу 1), а именно:

- Субъективная общая оценка собственного благополучия - представления самого респондента о том, насколько в целом хороша его жизнь, включая удовлетворенность жизнью и ощущение счастья (или несчастья).

- Эмоциональное состояние благополучия, включая положительные чувства, такие как ощущение счастья и наслаждение жизнью, а также отсутствие негативных эмоций, таких как беспокойство и депрессия, в повседневной жизни человека.
- Функциональное благополучие, которое состоит в ощущении контроля, независимости, компетентности, понимании смысла и цели жизни, высокой самооценке, уровне оптимизма и психологической устойчивости.
- Жизненные силы и энергия - в это понятие включаются (нормальный) сон, энергичность, способность противостоять жизненным невзгодам.
- Доверие к людям - отношение индивида к сообществу, в котором он живет, включая доверие к другим людям, вера в их честность, взаимопомощь и добрососедские отношения.
- Близость и поддержка со стороны других людей - присутствие в жизни индивида людей, на которых можно опереться, получить поддержку, дружеское общение, одобрение и с которыми можно «поговорить по душам».

По каждому аспекту благополучия был построен индекс на основе всех вопросов,^{vi} включенных в измерение этого параметра благополучия (см. Таблицу 1). В Таблице 2 приведены индексы каждого из аспектов благополучия по странам, участвовавшим в исследовании. Для наглядности значения индекса помечены разными цветами по аналогии с цветовой кодировкой светофора: зеленым обозначен наивысший уровень благополучия, а красным - самый низкий уровень

благополучия.

В Таблице 2 страны выстроены по убыванию индекса общей субъективной оценки благополучия - от наиболее благополучной до наименее благополучной. Это сделано для удобства сравнения стран по другим аспектам благополучия. Из таблицы видно, что в странах с самым высоким индексом общей субъективной оценки благополучия, как правило, высокий индекс также и по другим пяти аспектам благополучия; и наоборот - страны с самым низким индексом субъективной общей оценки благополучия в основном оказываются ниже и в остальных аспектах. Однако, такая закономерность прослеживается не по всем аспектам; наиболее существенны расхождения между значениями индекса общей субъективной оценки благополучия и индексов доверия к людям и жизненной силы и энергии.

Некоторые значения индексов из Таблицы 2 показаны в диаграммах на Рисунке 1, где изображена общая конфигурация состояния всех аспектов благополучия в конкретных странах. При сравнении диаграмм для России, Дании и Болгарии ясно видно, что величина расхождения индекса общей субъективной оценки благополучия и индексов конкретных аспектов благополучия в разных странах разная.

Казалось бы, по положению страны в рейтинге по общей субъективной оценке благополучия можно с довольно большой вероятностью предсказать её положение по другим конкретным аспектам благополучия; однако, анализ данных показывает, что по ряду аспектов значения индексов далеки

Таблица 1: Вопросы модуля «Личное и социальное благополучие», сгруппированные по соответствующим аспектам

АСПЕКТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ	ВОПРОСЫ ИЗ АНКЕТЫ ЕСС
Субъективная общая оценка собственного благополучия	Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?
	Насколько Вы счастливы?
Эмоциональное состояние благополучия	Сколько времени в течение последней недели Вы грустили?
	Сколько времени в течение последней недели Вы чувствовали депрессию?
	Сколько времени в течение последней недели Вы получали удовольствие от жизни?
	Сколько времени в течение последней недели Вы были счастливы?
	Сколько времени в течение последней недели Вы чувствовали тревогу и озабоченность?

АСПЕКТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ	ВОПРОСЫ ИЗ АНКЕТЫ ЕСС
Эмоциональное состояние благополучия	Сколько времени в течение последней недели Вы чувствовали себя спокойно и умиротворенно?
Функциональное благополучие	Я верю, что могу сам(а) решать как мне жить
	В повседневной жизни у меня очень мало возможностей показать, на что я способен(-на)
	Почти каждый день я чувствую удовлетворение от того, что у меня все получается
	Как часто Вам интересно то, что Вы делаете?
	Как часто Вы полностью погружены в то, что делаете?
	Как часто Вы испытываете энтузиазм по поводу того, что Вы делаете?
	В целом я думаю, что то, что я делаю в жизни, ценно и нужно людям
	Насколько ясно Вы представляете, куда, в каком направлении движется Ваша жизнь?
	Я всегда смотрю на свое будущее с оптимизмом
	Есть много областей, в которых я силен (сильна)
	В целом я отношусь к себе очень хорошо
	Временами я чувствую себя неудачником
	Когда в моей жизни что-то идет не так, обычно мне требуется много времени, чтобы прийти в норму
	Насколько трудно или легко Вам принимать решения по важным для Вас проблемам?
Жизненные силы и энергия	Сколько времени в течение последней недели Вы чувствовали, что все, что Вы делаете, дается Вам с трудом?
	Сколько времени в течение последней недели Вы беспокойно спали?
	Сколько времени в течение последней недели Вы не могли собраться, мобилизовать себя?
	Сколько времени в течение последней недели Вы ощущали прилив сил и энергии?
Доверие к людям	Большинству людей можно доверять / Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не мешает
	Большинство людей постарались бы меня использовать
	В большинстве случаев люди стараются помогать друг другу
	В какой степени Вы чувствуете, что люди, живущие с Вами по соседству, помогают друг другу?
Близость и поддержка со стороны других людей	Я считаю, что достаточно близок к людям, которые живут в моем районе, в округе.
	Сколько в Вашей жизни таких людей, с кем Вы могли бы поговорить по душам, о личном?
	В какой степени Вы чувствуете, что близкие Вам люди Вас ценят?
	Какую помощь и поддержку Вы получаете от близких Вам людей?
	Сколько времени в течение последней недели Вы чувствовали себя одиноко?

от ожидаемых, более того, различия между индексами в разных странах неодинаковы, значение одного из индексов не предполагает с необходимостью аналогичные значения по другим аспектам благополучия. Таким образом, подход к благополучию как явлению многогранному, полностью себя оправдывает.

Можно предположить, что, несмотря на различия, которые мы видим в Таблице 2, общая субъективная оценка благополучия является вполне надежным показателем в целом, так как, давая такую оценку, респонденты должны были бы учитывать все важные для них аспекты жизни. Если считать, что выделенные аспекты благополучия равноценны, то есть имеют одинаковый вес, то расположение стран в рейтинге общей субъективной оценки благополучия должно быть таким же, как их расположение в рейтинге по среднему значению по пяти конкретным аспектам благополучия. Мы проверили эту гипотезу на данных ESS, и результаты приведены в Таблице 3, где показана

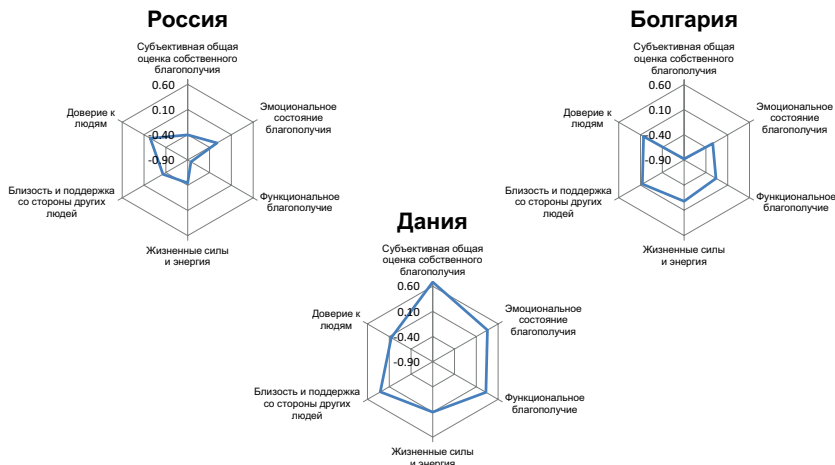
разница в положении страны по двум рейтингам. Из Таблицы видно, что положение шести стран из 29 в двух этих рейтингах отличается на шесть или более пунктов, то есть различия в результатах при использовании этих методов довольно велики.

Чтобы проверить, не объясняются ли эти расхождения тем, что предположение о равноценности пяти аспектов благополучия неверно и пять аспектов благополучия имеют разный вес, мы провели статистический анализ чувствительности,^{viii} целью которого являлось найти такую комбинацию весов, при которых среднее значение индекса по пяти аспектам благополучия было бы максимально близко к значению индекса общей субъективной оценки благополучия. После применения этих весов,^{ix} в двух случаях сходство индексов увеличилось; однако существенные расхождения остались. Например, разница в положении Ирландии и Швейцарии по двум рейтингам составила более пяти пунктов, а Словении – девять пунктов.

Таблица 2: Средние стандартизированные индексы каждого из шести аспектов благополучия по странам

	Субъективная общая оценка собственного благополучия	Эмоциональное состояние благополучия	Функциональное благополучие	Жизненные силы и энергия	Близость и поддержка со стороны других людей	Доверие к людям
Дания	0.68	0.36	0.32	0.10	0.30	0.05
Норвегия	0.53	0.39	0.19	0.23	0.25	0.02
Швейцария	0.52	0.16	0.21	0.14	0.23	0.17
Исландия	0.51	0.28	0.19	0.42	0.19	0.05
Финляндия	0.51	0.22	0.16	-0.03	0.10	-0.06
Нидерланды	0.46	0.20	0.16	0.04	0.16	-0.04
Швеция	0.41	0.24	0.13	0.15	0.22	0.00
Израиль	0.31	0.04	0.17	0.03	0.07	0.11
Германия	0.31	0.18	0.18	0.08	0.24	0.10
Бельгия	0.26	0.04	0.07	-0.02	0.01	-0.06
Великобритания	0.23	0.11	0.07	-0.02	0.05	-0.07
Испания	0.16	-0.04	-0.02	0.06	0.07	-0.14
Польша	0.11	0.00	0.10	-0.08	0.09	0.02
Словения	0.08	0.27	0.10	-0.01	0.08	0.06
Кипр	0.07	-0.05	0.07	-0.14	0.16	0.12
Ирландия	0.03	0.23	0.12	0.19	0.00	0.09
Франция	-0.01	-0.01	0.04	-0.06	0.09	0.07
Италия	-0.06	-0.16	-0.01	-0.06	-0.14	-0.06
Словакия	-0.12	0.03	-0.14	-0.01	-0.15	0.03
Чехия	-0.14	-0.01	-0.17	-0.14	-0.24	-0.03
Эстония	-0.17	-0.06	-0.01	-0.08	-0.09	0.06
Косово	-0.21	-0.17	0.14	0.16	-0.06	0.07
Португалия	-0.31	-0.07	-0.09	0.01	-0.10	0.15
Литва	-0.36	-0.28	-0.17	-0.12	-0.12	-0.12
Албания	-0.38	-0.37	0.01	-0.14	-0.10	-0.05
Россия	-0.40	-0.23	-0.83	-0.45	-0.33	-0.04
Венгрия	-0.49	-0.30	-0.14	0.21	-0.16	-0.18
Украина	-0.55	-0.23	-0.18	-0.04	-0.25	-0.04
Болгария	-0.88	-0.24	-0.17	-0.08	0.06	0.03

Рисунок 1: Сравнение средних значений индексов шести аспектов благополучия на примере отдельных стран



Источник: Европейское Социальное Исследование, волна 6, 2012

Это означает, что, несмотря на кажущуюся очевидной репрезентативность субъективной оценки благополучия как выразителя благополучия в целом, она может не отражать положения дел по всем важным аспектам. Требуются дальнейшие исследования для выстраивания концепции благополучия в разных странах; в частности, например, чтобы определить, не стоит ли по-разному взвешивать различные показатели благополучия в разных странах, или чтобы убедиться, что из анализа не упущен какой-либо - важный для той или иной страны - аспект.

Различия в удовлетворенности жизнью между группами с самым высоким и самым низким доходом

В последние годы все более остро встает вопрос об экономическом неравенстве (Wilkinson and Pickett, 2011; United Nations, 2013; Kersley and Shaheen, 2014). Проблема неравенства актуальна также и в отношении благополучия. Социальная политика в разных странах может быть нацелена не только на повышение общего уровня благополучия жителей, но и на сокращение неравенства в общем ощущении благополучия (Европейская Комиссия, 2013). Например, в 2014 году Межпартийная группа парламента Великобритании по вопросу о благополучии населения (the UK Government's All Party

Parliamentary Group on Wellbeing) провозгласила «национальной стратегией повышение благополучия людей, сокращение неравенства в уровне благополучия и необходимость мер по улучшению положения самых неблагополучных групп» (Berg, 2014).

Один из способов оценки неравенства в отношении благополучия заключается в том, чтобы провести сравнение уровня благополучия людей с разным уровнем дохода, например, изучить разницу между уровнем благополучия 20% наименее обеспеченных людей в обществе и 20% наиболее обеспеченных.

Как было показано ранее, общая субъективная оценка благополучия, например, оценка удовлетворенности жизнью в целом, хотя и является важным индикатором благополучия, но может не учитывать все аспекты этого понятия. Однако, для дальнейшего анализа было решено использовать именно этот вопрос ESS об удовлетворенности жизнью, который звучал так: «Принимая во внимание все стороны жизни, насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время? Дайте ответ по шкале на этой карточке, где 0 означает совершенно не удовлетворен, а 10 - полностью удовлетворен.»

На Рисунке 2 показаны различия в уровне удовлетворенности жизнью между 20% самых

Таблица 3: Сравнение стандартизированных значений индекса субъективной оценки благополучия со средними стандартизированными значениями по остальным пяти параметрам

	Среднее значение по пяти конкретным аспектам благополучия	Различия в положении стран в рейтинге по Индексу		Среднее значение по пяти конкретным аспектам благополучия	Различия в положении стран в рейтинге по Индексу
Дания	0.23	0.00	Ирландия	0.12	↓↓↓
Норвегия	0.21	-	Франция	0.03	↓
Швейцария	0.18	-	Италия	-0.09	↑↑
Исландия	0.23	↓	Словакия	-0.05	↑
Финляндия	0.08	↑↑↑	Чехия	-0.12	↑↑
Нидерланды	0.10	↑	Эстония	-0.04	-
Швеция	0.15	-	Косово	0.03	↓↓↓
Израиль	0.08	↑	Португалия	-0.02	↓↓
Германия	0.16	↓↓↓	Литва	-0.16	↑↑
Бельгия	0.01	↑↑↑	Албания	-0.13	-
Великобритания	0.03	↑	Россия	-0.38	↑
Испания	0.01	↑↑↑	Венгрия	-0.11	↓
Польша	0.03	↑	Украина	-0.15	-
Словения	0.10	↓↓↓	Болгария	-0.08	↓↓↓
Кипр	0.03	↓			

Различия в расположении стран в рейтинге	Выше, чем при использовании показателя Общей субъективной оценки благополучия	Ниже, чем при использовании показателя Общей субъективной оценки благополучия
<2	-	-
2-3	↑	↓
4-5	↑↑	↓↓↓
>5	↑↑↑	↓↓↓

Источник: Европейское Социальное Исследование, волна 6, 2012

малообеспеченных людей и 20% самых высокообеспеченных. Вряд ли может удивить то, что почти во всех странах представители наиболее обеспеченной части населения существенно больше удовлетворены жизнью, чем представители наименее обеспеченных; исключение составили Франция и Кипр, где статистически значимых различий в уровне удовлетворенности жизнью между этими двумя группами обнаружено не было.⁸ Важно, однако, что в разных странах различия между этими группами по уровню удовлетворенности жизнью неодинаковы. Например, в Скандинавии разница в удовлетворенности жизнью между этими двумя группами составляет менее одного пункта на 11-балльной шкале, а в большинстве стран Юго-Восточной и Центральной Восточной Европы она намного больше. Наибольшая разница была обнаружена в Болгарии (2.55 пункта). Таким образом, можно говорить о том, что уровень неравенства в субъективном ощущении благополучия между группами с самым высоким и

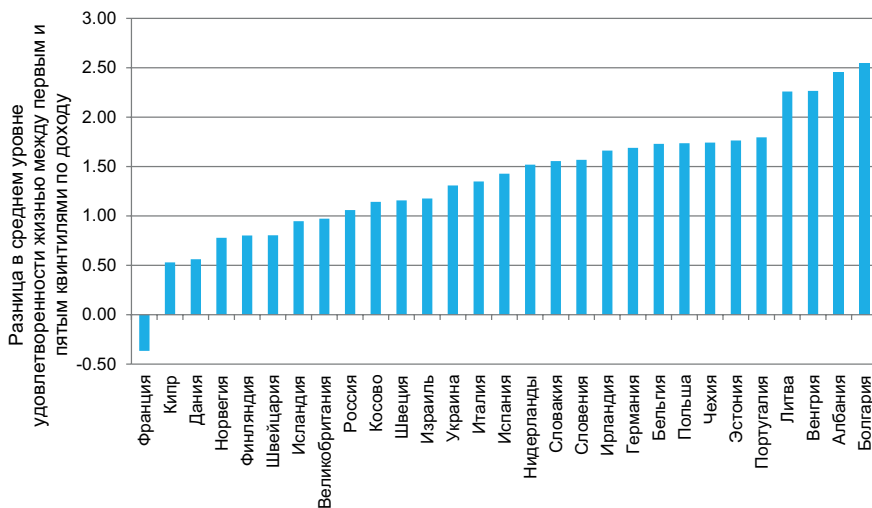
самым низким доходом в разных странах Европы разный.

Анализ взаимосвязи между индексом доверия к людям и доходом

Чтобы проверить, существует ли неравенство в ощущении благополучия между наиболее и наименее обеспеченными группами населения также и в других аспектах благополучия, мы проследили взаимосвязь между общим доходом домохозяйства и таким аспектом благополучия как доверие к людям. Индекс доверия к людям был выбран потому, что именно по этому показателю были обнаружены наибольшие различия с индексом общей субъективной оценки благополучия.

Для проведения более точного статистического анализа, страны были объединены в географические регионы, чтобы размер выборки в единицах анализа увеличился.⁹ На Рисунке 3 показано среднее значение индекса доверия к

Рисунок 2: Разница в среднем уровне удовлетворенности жизнью между первым и пятым квинтилями по доходу, по странам



Источник: Европейское Социальное Исследование, волна 6, 2012

людям по группам с разными доходами в разных регионах. В целом почти во всех регионах мы видим, что с увеличением дохода уровень доверия к людям повышается, достигая максимума во второй или третьей группе по доходу, а затем остается неизменным и немного снижается в группе с самым высоким доходом.

Однако, в Скандинавии и в Юго-Восточной Европе взаимосвязь этих показателей выглядит по-другому. В Скандинавии уровень доверия к людям почти прямо пропорционален доходу, а в Юго-Восточной Европе индекс доверия к людям, достигнув пика в четвертой группе по доходу (четвертый дециль) дальше довольно резко снижается. Таким образом, можно заключить, что связь между доходом и индексом доверия к людям не является столь же схожей в европейских странах, как связь между доходом и уровнем удовлетворенности жизнью.

Заклучение (основные выводы)

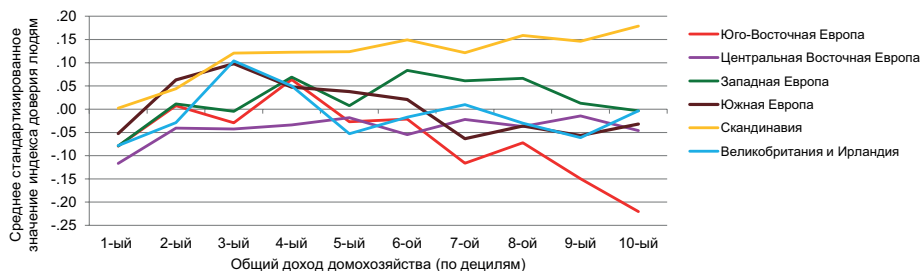
Большое количество данных, собранных с помощью модуля ESS «Личное и социальное благополучие» и возможности межстрановых сравнений, которые обеспечиваются всеми методологическими процедурами в ESS,

открывают перспективы для более глубокого эмпирического и концептуального осмысления понятия благополучия в Европе. В этой работе представлены основные выводы, сделанные по этим данным, однако, предстоит еще более детальный и глубокий их анализ. Но даже эти первые выводы могут оказаться полезными и в научных целях, и в целях разработки и проверки мер социальной политики в разных странах.

Один из главных выводов этого анализа состоит в том, что понятие благополучия является многогранным и включает много аспектов. Жители разных стран неодинаково отвечают на вопросы, касающиеся различных аспектов благополучия. Различия могут быть обусловлены специфическими культурными, историческими и политическими особенностями; определенное влияние на разные аспекты благополучия могут оказывать и различные меры социальной политики, проводимой в разных странах. В ходе дальнейшего анализа задача выявления факторов, которые влияют на различные аспекты личного и социального благополучия, будет одной из основных.

Несмотря на то, что результаты, свидетельствующие о более высоком уровне

Рисунок 3: Среднее стандартизированное значение индекса доверия людям по группам с разным доходом и регионам



Источник: Европейское Социальное Исследование, волна 6, 2012

благополучия среди высокообеспеченных групп населения по сравнению с малообеспеченными, кажутся очевидными, особого внимания заслуживает тот факт, что разрыв в уровне благополучия между самыми богатыми и самыми бедными в разных странах Европы очень неодинаков. На основе этих данных политические деятели и организаторы, которые работают над решением задач уменьшения неравенства и повышения общего уровня благополучия в обществе, могут сделать вывод, что для достижения поставленных целей необходима дополнительная поддержка малообеспеченных семей.

Дальнейшего изучения требует и вопрос о том, почему неравенство в уровне благополучия в одних странах выше, чем в других, и можно ли на основании сравнений таких данных разрабатывать какие-либо рекомендации в сфере социальной политики. Важным для изучения кажется и вопрос о взаимосвязи между неравенством доходов и неравенством в уровне благополучия, принимая во внимание результат, полученный в Скандинавских странах, где неравенство в доходах невелико: различия в субъективных оценках благополучия между людьми также невелики. Перспективным кажется и изучение взаимосвязи между абсолютным уровнем дохода и неравенством в уровне субъективного благополучия, если обратить внимание на неожиданную позицию в рейтинге стран на Рисунке 2 Германии. В этой стране, несмотря на довольно высокие средние доходы, неравенство в уровне удовлетворенности жизнью

между наиболее обеспеченным и наименее обеспеченным сегментами населения очень велико.

При анализе на уровне регионов Европы не было найдено ясной взаимосвязи между уровнем доверия к людям и доходом. А это говорит о том, что увеличение доходов само по себе или даже выравнивание доходов между группами не обязательно приведет к решению задачи повышения уровня благополучия во всех его аспектах. Было бы важно выяснить, почему в странах Юго-Восточной Европы по мере роста дохода уровень доверия к людям падает (как видно на Рисунке 3). Также важно отметить, что вопреки общей тенденции в большинстве стран получать схожие оценки благополучия по всем пяти аспектам, в Венгрии очень высоким оказался только один аспект благополучия - доверие к людям, а по всем другим аспектам оценки были очень низкими (см. Таблицу 2).

Дальнейшее изучение значимости и веса каждого из аспектов благополучия, выделенных в ходе этого анализа, внесет дополнительный ценный вклад в разработку концепции личного и субъективного благополучия, а также позволит более детально проанализировать восприятие разных аспектов благополучия людьми из разных слоев общества. Кроме того, сравнение данных модуля Личное и Социальное благополучие, включенных в волну 3 ESS и в 6 волну ESS, является еще одной самостоятельной и важной исследовательской задачей, и позволит оценить, как модели благополучия изменяются во времени.

Ссылки

- Abdallah, S. & Mahony, S. (2012) Stocktaking report on subjective wellbeing. eFrame. <http://www.eframeproject.eu/fileadmin/Deliverables/Deliverable2.1.pdf> [online] [accessed 16th January 2015]
- Bartolini, S. & Bilancini, E. (2010) "If not only GRP, what else? Using relational goods to predict the trends of subjective well-being" *International Review of Economics* 57:199-213.
- Berry, C. (2014) Wellbeing in four policy areas: Report by the All-Party Parliamentary Group on Wellbeing Economics. London: New Economics Foundation.
- Easterlin, R. A. (2013) 'Happiness and Economic Growth: The Evidence'. IZA Discussion Paper No.7187.
- European Commission (2013) Quality of life in Europe: Subjective Wellbeing. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- European Union. (2006) Strategy for Sustainable Development [webpage]. Retrieved from http://europa.eu/legislation_summaries/environment/sustainable_development/l28117_en.htm
- Huppert, F.A. & So, T. (2009) What percentage of people in Europe are flourishing and what characterises them? Briefing document for the OECD/ISQOLS meeting Measuring subjective well-being: an opportunity for NSOs? 23/24 July, 2009, Florence, Italy.
- Kersley, H. & Shaheen, F. (2014) Addressing economic inequality at root: 5 goals for a fairer UK. London: New Economics Foundation.
- Layard, R. (2005). Happiness: Lessons from a New Science. New York: Penguin.
- OECD (2006). Going for Growth 2006. Paris: OECD Publications
- United Nations (2013) Inequality matters: Report of the World Social Situation 2013. New York: United Nations.
- Vittersø, J., Søholt, Y., Hetland, A., Thorsen, I. A., & Røysamb, E. (2010). "Was Hercules happy? Some answers from a functional model of human well-being" *Social Indicators Research* 95:1-18.
- Wilkinson, R. G., & Pickett, K. (2011). The spirit level. Tantor Media, Incorporated.

Примечания:

ⁱ ESS6 -2012 Версия 2.1, опубликовано 26 ноября 2014, см. www.europeansocialsurvey.org.

ⁱⁱ Албания, Бельгия, Болгария, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Косово, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Украина, Великобритания.

ⁱⁱⁱ Подробная информация о методологии Европейского Социального Исследования размещена на сайте www.europeansocialsurvey.org.

^{iv} Получено на основе процедур и стандартов перевода инструментов для опросов в разных странах, принятых Научной группой ESS.

^v Если не указано иное, анализ проводился на полной выборке, состоящей из примерно 54600 респондентов. Для анализа на уровне отдельных стран применялись пост-стратификационные веса, для межстранового анализа использовались пост-стратификационные веса совместно с весами по численности населения стран.

^{vi} Был использован метод главных компонент (Varimax rotation). При использовании этого вида статистического анализа можно показать, какие вопросы в исследовании наиболее тесно коррелируют между собой и таким образом образуют кластеры.

^{vii} Каждый вопрос был преобразован в стандартизованную форму z-значения. При этом ноль означает, что значение равно средней (Mean) по этому вопросу, а плюс или минус один – различие от средней в одно стандартное отклонение. Затем значения z по каждому вопросу суммировались, и средняя от этой суммы представляет собой общий стандартизованный показатель по каждому аспекту.

^{viii} Использовалась функция Сортировки в Эксел (Microsoft Excel's Sorter).

^{ix} Полученные в результате оптимальные веса были такими: Эмоциональное состояние благополучия (2.97), Функциональное благополучие (0.78), Доверие к людям (0.00), Близость и поддержка со стороны других людей (0.86) и Жизненные силы и энергия (0.00).

^x Уровень значимости $p=0.05$ (2-tailed) – кроме результата по Франции, который немного превышает этот уровень $p=0.054$.

^{xi} В Группу Великобритании и Ирландия включены соответственно Великобритания и Ирландия. Скандинавия включает Данию, Финляндию, Норвегию, Швецию и Исландию. Южная Европа включает Кипр, Португалию, Испанию и Италию. Западная Европа включает Бельгию, Францию, Германию, Нидерланды и Швейцарию. Центральная Восточная Европа включает Эстонию, Венгрию, Польшу, Словакию, Словению, Литву и Чехию. Юго-Восточная Европа включает Болгарию, Албанию и Косово. Израиль, Россия и Украина не кластеризуются ни с одним из этих регионов и поэтому были исключены из этого анализа.

О ЕСС

Европейское социальное исследование организовано как Европейский исследовательский инфраструктурный консорциум (ESS ERIC), предоставляющий свободный доступ к данным межстранового сравнительного исследования установок и поведения европейцев в разные годы.

ESS - это академическое исследование, которое проводится во многих странах Европы с 2001 года. Накопленная база данных включает результаты почти 350 000 интервью. Опросы проводятся каждые два года по случайным вероятностным выборкам населения отдельных стран. В рамках исследования изучаются мнения, установки, верования, принципы и модели поведения жителей более тридцати стран.

Темы ЕСС:

- Доверие государственным и общественным институтам
- Политическое участие
- Социально-политические ценности
- Жизненные ценности
- Социальный капитал
- Социальная исключенность
- Национальная, этническая и религиозная идентичность
- Благополучие, здоровье и безопасность
- Демографические параметры
- Образование и род занятий

- Материальное положение
- Состав, структура и условия жизни домохозяйств
- Отношение к государственной политике социального обеспечения и поддержки
- Доверие органам охраны правопорядка и судебной системе
- Проблемы возраста и старения
- Гражданство и демократия
- Иммиграция
- Семья, работа и благосостояние
- Экономическая мораль
- Субъективная периодизация жизненных циклов

Больше узнать об ESS ERIC и получить доступ к данным исследования можно на сайте www.europeansocialsurvey.org.

Больше узнать об изучении проблемы благополучия в Европе можно на специально созданном ESS сайте www.esswellbeingmatters.org.

Присоединяйтесь к нам в соцсетях: Twitter @ESS_Survey

Или на странице ESS в Фейсбуке @EuropeanSocialSurvey



Эта публикация осуществлена за счет финансовой поддержки the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme по грантовому соглашению No 676166.

Published by the European Social Survey ERIC
City, University of London
Northampton Square, London
EC1V 0NB, United Kingdom
Русский вариант брошюры подготовлен А.В.
Андреевской и А.В. Федотовым.
July 2017
Original design by Rapidity

ESS получил статус Европейского исследовательского инфраструктурного консорциума (ERIC) в 2013 году. В волне 7 (2014 года) в ESS ERIC состояло 14 членом и 2 страны со статусом наблюдателя

Страны-члены консорциума:

Австрия, Бельгия, Чехия, Эстония, Франция, Германия, Ирландия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Словения, Швеция, Великобритания.

Страны со статусом наблюдателя:

Норвегия, Швейцария.

Другие участники:

Дания, Финляндия, Венгрия, Израиль, Латвия, Словакия, Россия и Испания.

Многонациональные экспертные группы для Генеральной Ассамблеи ESS ERIC - Экспертная группа по Методам (MAB), Научная экспертная группа (SAB) и Финансовый комитет (FINCOM). Главный офис ESS ERIC, где работает Директор (Rory Fitzgerald), находится в City, University of London. Научная группа ESS ERIC состоит из представителей GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences (Germany); Katholieke Universiteit Leuven (Belgium); NSD - Norwegian Centre for Research Data (Norway); SCP - The Netherlands Institute for Social Research (Netherlands); Universitat Pompeu Fabra (Spain); University of Ljubljana (Slovenia). Форум Национальных координаторов (NC) состоит из представителей всех стран-участниц проекта.

